

文章编号 :1009-600X(2007)09-0074-08
中图分类号 :C912.81 文献标识码 :A

城市社会空间研究进展

基金项目 :教育部重点项目(103129)、国家自然科学基金项目(40471039)、国家自然科学基金项目(40601033)

Progress in Urban Social Space Research

作者简介 :姚华松(1977-),男,汉族,湖北浠水人,中山大学地理科学与规划学院人文地理专业2005级博士研究生,主要研究方向是城市社会地理学;
薛德升(1969-),男,汉族,山西祁县人,中山大学地理科学与规划学院教授,主要从事区域发展与规划、社区发展等研究;
许学强(1939-),男,汉族,湖北公安人,中山大学地理科学与规划学院教授,博士生导师,主要从事区域与城市地理研究。

姚华松 薛德升 许学强

YAO Hua-song XUE De-sheng XU Xue-qiang



在人本主义和后现代主义的推动下,1970年代西方地学界出现了两大趋势——人文化和社会化,表现为人文地理学与其他社会学科(如经济学、社会学)的结合,研究论题与内容上不再局限于传统的区域研究和空间分析,分析与解决现实社会问题成为主攻方向,在美国地学界被称为“人文地理学的社会关联运动”^[1-2]。在此语境下,城市社会地理学成为研究热点。

作为社会地理研究对象的社会空间,成为学界关注的焦点。由于种种原因,中国地理学界一直以来较多地关注物质空间,表现为实体性空间结构、市场空间、区位选择等,对由人文元素构成的社会空间的理论探讨较少,系统的社会空间方法论层面的总结更少。实践上,中国正在经历内部的经济制度和经济增长方式转变、国家现代化和外部的全球化与信息

化等背景,种种复杂的社会与经济发展环境决定了中国必将经历一系列社会问题,这为中国社会空间问题研究提供平台。基于此,本文通过对国内外城市社会空间研究的系统梳理,找出各自研究特点并作对比,为新时期中国城市社会空间研究提供借鉴。

1 社会空间涵义界定

对于社会空间的学术界定主要有3大视角:社会学、哲学和地理学。社会学视角的定义者有Bourdieu和Lauwe。Bourdieu认为,在由个人集合构成的社会中,每个人处于不同的位置和地位构成不同的场所,这些“场所”即社会空间,这种空间具有若干权力关系,它向任何试图进入这一空间的行动者强行征收入场费,也就是相对于这一场域而言的具有价值的各种形式的资本。人们通过在社会空间中的位置确定阶级规定性,被置于同类

生存条件的行动者的集合,从而产生类似实践的性情系统。依据资本的数量及构成他将社会空间分为3类——资产阶级、中产阶级和包括工人阶级与农民阶级在内的普罗阶级^[3~4]。Lauwe从客观和主观两方面对社会空间进行界定,客观方面是社会集团居住的空间范围,主观方面指特定社会集团成员共有的与成员有深刻联系的空间^[5]。与前者不同的是,后者的边界未必总是以闭合曲线的形式而存在。

从哲学视角看,社会空间是社会运动的广延和伸展,是社会系统各要素之间的并存关系及其特点。社会空间本质是人的社会关系、人的活动的社会结构,社会建构空间,空间诠释社会,是一种综合的社会——空间系统^[6]。地理学视角的定义者是Murdie,他在1971年提出城市社会空间模型,实质是在城市物质实体空间之上叠加3种社会类型的空间——经济、家庭与民族状况^[7]。

一般而言,社会空间是社会现象所占据的城市空间,如一个社会群体占据的空间,或一种社会思潮影响的空间。其研究核心是空间形式和作为其内在机制的社会过程之间的关系^[8]。

2 国内外城市社会空间研究

2.1 国外城市社会空间研究

2.1.1 背景

早在1920年芝加哥人文生态学派汲取达尔文的进化论思想,借用生态学理论探讨城市问题。在市场机制

生态性和排斥性作用下,土地价格等调控机制导致城市功能发生演替,进而带来人口在地域上的演替,表现为特殊人口在一定地域集聚和不同人口在大地域分散,城市富裕阶层和城市空间的离心化程度加快,郊区是高档豪华别墅,与之对应的内城尤其是CBD则集聚大量低收入群体和非本地异族人口,空间形态上表现为贫民窟、犯罪、卖淫、种族冲突等城市问题不断孳生,社会空间分异开始显现。随着市场化进程的推进,加之逆城市化、再城市化和内城绅士化等一系列发展阶段和西方政府奉行的自由主义等的影响下,社会空间分异不断强化。尔后,在凯恩斯主义的影响下,西方城市政府采取种种抑制社会进一步分化的手段,如适度控制和引导城市规划、推行福利供给制等,但收效甚微。这并未解决实际性城市社会问题,因为未触及深层次的经济与社会体制等结构性问题。

最近30年来,西方城市发展背景发生巨大变化。基于福特制的经济发展模式和凯恩斯主义影响下的福利政策发生转型^[9],表现为新自由主义的抬头和对福利制度的怀疑和摒弃,加之经济的全球化、国际化、信息化背景下的“时空压缩”^[10],社会分异在空间上放大而不是均一化。Sussan对全球城市的研究^[11]表明,一方面,跨国公司和国际精英高度集聚,另一方面存在大量低技术、低工资的劳动力和国际移民,即处于经济收入高端和低端的人数膨胀,城市出现“碎片

化”、“双城化”态势^[12~13],在居住空间形态上形成防卫型社区和城市下层、低收入人群集聚的城市中心衰败区并存的状况^[14]。种种迹象表明,在后工业社会背景下,西方城市社会空间分异不仅没有减弱,反而更为突出。近几年巴黎骚乱频发,就是西方社会空间极化过度的印证。

2.1.2 主要研究内容

国外城市社会空间研究要追溯到19世纪Engels对Manchester社会居住模式的研究,在划分了穷人和富人两大社会阶层的基础上揭示城市内在的社会贫富现象。其后的20世纪20~30年代以Park为代表的芝加哥生态学派对一些城市做了大量社会学调查,后被演化为3大城市社会空间模型——同心环、扇形和多核心模式。此后研究集中在城市社会区和因子生态分析。对于西方国家城市社会区分析表明影响社会空间的因素主要有3个:社会经济状况,涉及居民的职业、收入、受教育程度、居住条件等;家庭状况,涉及家庭人口规模、婚姻状况、性别构成和年龄构成;种族状况,不同少数民族的家庭在居住区位选择上有同族相聚和异族排斥的行为倾向^[7]。最近30年在结构主义、新马克思主义等影响下,种族隔离、城市贫困、社会极化等成为社会空间研究的关键词,相对于此前的基于城市社会要素分异的描述和一般性解释而言,当代社会空间研究更加注重背后的社会与文化机制阐释,社会空间形成背后的社会结构、体制、权力等解析成

为主流研究范式^[15]。对1990年后西方城市社会空间研究的热点归纳如下：

(1) 日常行为空间。

在西方多数城市完成工业化进程步入后工业时代背景下，对生活质量的关注成为必然诉求。在Pacione等的带动下，居民日常行为空间和生活质量研究成为热潮，结合城市不同群体的日常行为地理是社会空间研究的新动向^[16~17]。Wiles通过对保姆这种非正规行业进行实地访谈，从空间、地方和时间维度探究其流动性、日常工作惯例、社会与网络关系等^[18]。随着自下而上的和人本主义理念的兴起，对城市内部特殊群体微观层面的日常行为空间考察成为城市社会空间研究的主要方向。

(2) 感应空间研究。

生活在具体地理空间中的人对周围环境有一个感应、观察与认知的过程，研究这种认识过程、形成机制是城市社会空间研究的重要任务。此领域的开创性人物是Lynch，通过对Boston、New Jersey和Los Angeles的调查，探讨了城市结构对居民意象的影响^[19]。早期研究大多集中于街道、标志性建筑物等物质层面，后来过渡到市民互动等情感与精神层面，如Cosgrove对意大利威尼斯石像的隐喻性分析^[20]。近几年随着女性主义地理研究的兴起，Domosh指出女性与男性在城市意象构建差异性研究成为重要课题^[21]。

(3) 犯罪问题研究。

作为城市社会问题的主要表现形式，犯罪地理一直扮演社会空间研究焦点角色。早期研究集中于对犯罪模式、类型、犯罪者和受害者等的空间分布，之后转向对犯罪结构性机理及各类犯罪文化内涵探讨。Harries以Baltimore的97800个犯罪事件进行实证分析，对犯罪区进行划分^[22]。犯罪文化方面，McIlwaine从犯罪与发展的关系角度辨析了各类型犯罪的文化内涵^[23]。

(4) 疾病空间研究。

随着人本主义理念的不断深入，疾病与健康问题成为重要关注点。此类研究涉及全球、国家、区域和地方等层面探讨疾病治疗的有效供给程度、医疗护理可利用性等。其中，对具体疾病患者的民族志研究是疾病与健康地理的新动向，Wilton通过对洛杉矶9位HIV/AIDs患者的日常生活史访谈，对疾病影响进行阶段划分^[24]；Bastos研究了巴西HIV/AIDs患者的疾病的空间传染，总结不同区域的传染模式与趋势^[25]。

(5) 弱势群体研究。

弱势群体集中在外来移民、老人、儿童、残疾人等。1998年Park对弱势群体地理研究进行了归纳，认为此前的研究主要关注在弱势的生理等物质性层面，而忽略心智等精神方面，提倡这类研究要与话语权、种族等相结合^[26]；还有学者对Pennsylvania的中国移民权力网络进行分析，从全球、国家、区域、个人工作

空间维度分析权力与空间关系^[27]; Green 对英国失业人员的构成、分布与空间隔离进行考察,论述了失业群体的区域扩散问题^[28]。弱势群体研究往往和种族、社会排斥、居住分异等联结在一起。

(6) 女性空间研究。

作为西方女性主义思潮的产物,女性主义地理学研究近些年发展迅猛。Domosh 总结了 4 种典型女性空间(住房、家族、家庭内部和公共空间中的私密处)并归纳各自特点^[21]; Longhurst 总结了近些年西方女性主义地理学研究热点^[29]。随着结构化理论的引入,女性对空间的塑造以及被构造的空间对女性的重构等成为新命题。

2.2 中国历史时期城市社会空间研究(1949 年之前)

由于特殊的政治和文化地位,北京成为历史时期的城市社会空间研究的焦点。历史学家李洵通过对历史资料的分析和考证进行了开创性研究,台湾学者章英华以 20 世纪初北京内部社会空间结构为题完成其博士论文,进行了较为系统而深入的研究^[30]。赵世瑜从建筑布局特色、产业功能分区等角度探讨了明清时期北京的社会空间分布与特征^[30]。王均研究了清末民初时期北京的城市社会空间,认为当时的社会空间特征有:社会中上层倾向于居住在市政进步、活动便利的中心地带,贫民在房租地价的压力下被迫迁居边缘地带;家庭规模和经济条件成正

相关,户量由中心向边缘降低;满汉畛域逐步化除,出现“大分散、小集聚”的分布态势。另外,使馆区等西方事物成为影响城市空间形态的重要因素^[31]。蒋建国研究了晚清广州的酒楼消费空间,认为酒楼作为一种公共消费场所,促进消费文化的发展与传播,也反映了特定的社会制度^[32]。张世明研究了 1644~1949 年中国边疆移民塑造的社会空间^[33]。通过对城市历史资料的考证,庄林德、张京祥发现殖民地时期的中国城市社会空间布局基本上呈现老城区、租界区、自发形成的工业居住混合区和有一定规划的新市区等 4 类城市社会空间^[34]。另外,一些外国学者也注意到了我国半殖民半封建时期城市的社会空间分异现象,如 Logan 的研究发现一些沿海城市上海、广州、大连等被割裂为“外国”和“本土”两部分,即所谓的“上只角”和“下只角”,分别是外国人和外侨的高级住宅和乡村农民和难民集中地^[35~36]。

2.3 中国当代城市社会空间研究(1949 年之后)

2.3.1 背景

从新中国成立到改革开放这一段时间,由于我国政府实施的是计划经济体制,受单位制的影响,将工作单位和居住糅杂在一起,不同身份地位人群混居的异质性社区成为城市社会空间的主体,社会空间分异表现为单位大院之间的分异,居住空间的质量取决于单位在计划资源分配链上的地位^[35]。由于城市居民的职业相对单

一,收入差距不大,空间分异的形式简单,对城市发展影响相对较小^[37]。

改革开放后,尤其是 20 世纪 90 年代市场经济的发展和全球化浪潮的到来,加上一系列政策改革(包括住房市场化、土地有偿使用、户籍制度的相对放松、政府企业化倾向等),客观上产生了中国城市社会分化的土壤。居民的职业构成复杂化,收入差距拉大,贫富分化严重,由经济分异决定的各类空间分异现象开始出现,如跨国公司职员和城市农民工在劳动力市场、收入、住房上的极化,高级地产项目、郊区别墅和浙江村、新疆村等外来人口集聚地的强烈对比,新城市贫困现象也日渐突出。总之,新的社会分层和住房市场化的多样化正在重塑中国城市社会空间,城市社会空间分化已经成为当今城市居民日常的城市映像^[38~39]。

2.3.2 主要研究内容

解放后中国城市社会空间的研究,归纳起来主要有以下几点:

(1) 城市社会空间结构研究。

此类研究多集中于对城市社会空间的结构特征、影响因素与演变机制,代表人物有许学强、顾朝林、冯健、薛德升、周春山、虞蔚等^[40~45],案例城市主要是北京、上海、广州等大城市,也涉及韶关等资源型城市,资料来源主要是人口普查及问卷调查资料,部分研究是同一城市不同时期的跟踪研究。概括起来,自然地理环境、城市经济发展政策、城市开发与规划、区域历史背景、住房制度

2007(9) 现代城市研究

改革等因子是影响中国城市社会区形成的主要因子,同时,社会经济状况、家庭结构、民族和籍贯因素等渐渐成为城市社会空间分异的重要因素。值得注意的是,进入 21 世纪在我国社会经济转型的背景下,转型期中国城市社会空间分异研究成为新动向,代表人物是李志刚、吴缚龙、吴启焰、魏立华等^[46~50]。研究结果表明,转型期中国大都市的社会空间分异更趋显化,传统的户籍制度、规划政策、历史因素仍然是当今我国大都市社会空间分异的底色,并将因为“路径依赖”作用而继续存在,但以经济指标为核心的市场要素主导下的分异有强化趋势。这些本地化研究更加注重全球化、后福特主义、新自由主义等新语境的吸纳,某种意义上是对西方同行研究的回应性研究。

(2) 迁移和城市人口分布的动态研究。

典型研究是唐子来对上海和周春山对于广州的研究^[51~52],前者从规划角度重视住房及外部环境对迁居和人口分布的影响,但忽略迁居者个体意愿,后者注重宏观的城市社会政治和人口类群差别给迁居和人口分布带来的影响,对迁居者个体及家庭属性特征对迁居的影响进行细化研究,较为全面。

(3) 城市生活环境质量研究。

早期研究是朱锡金从规划角度对城市生活环境质量的评价^[53],陈清慧则从地学视角进行探讨^[54],

1990 年代末期,一些大都市经济得到迅速发展,对居住环境和生活质量的诉求越来越强烈,对北京、上海等大城市生活空间质量的实证研究开始展开,研究学者有柴彦威、王兴中、宁越敏等^[55~58]。总体上看前期研究居住环境的研究偏多,后期则加入了一些反映人群对居住环境的主观因素,建立了如满意度等指标体系。

(4) 城市意向空间研究。

最早开展的是徐放对赣州的研究^[59],刘沛林对湖南传统村落、吴兵和李山对成都进行了类似研究^[60~61]。系统研究是许学强等对广州意向空间的研究^[62],总体上揭示了文化程度、居住地点、交通方式是影响广州城市意向空间的重要因素。

对中国城市社会空间做全方位系统研究的是王兴中,他以西安为例对中国城市形态空间、社会空间及其宏观、微观形态结构、城市生活质量等进行综合研究,构筑了中国城市社会-生活空间的研究框架,对于当前中国城市社会空间研究提供重要的理论指导。

2.4 社会空间研究方法论

西方社会空间研究方法论演化路径基本上呈现出量化到质化、客位到本位和积极借鉴其他学科方法等特点。大致经历 3 个阶段:

(1) 早期非空间性研究中社会区分析被广泛应用,利用有关个人、家庭与住所等人口普查资料在计算机提供强大的数据分析功能支持下抽

取影响城市社会空间变迁的主因子。空间性研究的代表是芝加哥人文生态学派,主要依赖社会调查,如 Burgess 在大量调查基础上提出了同心环的城市空间结构模型。

(2) 在反思传统地理学的“重视空间理性而忽视人的作用”背景下,社会空间研究开始摄入对日常生活行为地理的研究,代表是以 Hagerstrand 为核心的隆德学派创立的时间地理学,主旨是通过针对个人行为线索的调查,总结不同人群与行为系统的匹配,以把握各类型人群的生活需求。另一方法是认知地图法,借鉴心理学等理论以城市居民描绘其心目中的城市地图为素材进行研究。

(3) 为尽可能接近现象学上的“客观的存在主义”,研究者需要从被研究群体视角看待问题,即从“局外人”角色转向“局内人”,近些年兴起借鉴人类学学科类似民族志和参与观察等方法,强调以本位论视角探寻城市社会空间运行规律,在近期的西方社会空间研究中这种方法被广泛运用^[15]。

中国城市社会空间研究方法总体上处于西方的第一阶段,多数社会空间研究是基于国家正式发布的城市人口普查数据,据此进行因子分析。近些年也开始借鉴社会学方法,问卷调查和结构式(或半结构式)访谈是惯用的手段。基于时间地理学视角的日志调查法因其可操作性强也被广泛采用。对于西方第 3 阶

表1 国内外城市社会空间研究特点比较

研究侧重点	宏/微观	维度	研究深度	方法论	优缺点
国外 不同社会问题构成的, 社会空间分析注重对各种具体空间行为实践的解析	微观	多维	较多涉及空间的社会与文化意义解析	社会区分析、问卷、深入访谈、参与式调查等多种形式	深入而全面地展示社会空间特点及形成机制
国内 大城市社会区划分, 注重社会区形成因子解析	宏观	单维	较少涉及空间的社会与文化意义解析	较多运用资料进行社会区分析, 后者涉及较少	宏观层面的展示较好, 但缺乏微观层面深入论证

段的研究方法目前国内地学界少有采用。

3 城市社会空间研究简评

总结国内外学者对城市社会空间研究的特点, 见表1。

总体上看, 由于中国统计部门工作的日渐完善使得城市资料与数据的可获得性大大增强, 国内地学界在社会空间这一块的研究成果丰硕, 这些研究较好的展示了中国当代大城市社会空间分异总体格局与规律, 但囿于统计和人口普查本身的针对性和局限性, 往往无法充分揭示具体的空间发展过程和发生机理。与国际研究水平相比, 中国本土社会空间研究差距仍然明显, 主要表现为重视宏观层面的社会空间性机制解析而缺乏微观层面的深入论证, 重视社会区的空间划分但对空间的社会与文化意义的剖析不够, 方法上过分依赖于自上而下层面的官方的人口普查资料而缺乏自下而上层面的参与式调查。基于此, 我们提出新时期中国城市社会空间研究工作中有待加强的几个

方面:

(1) 加强社会空间的分类系统的理论探讨。

从系统论的观点看, 广义上的社会空间可以派生出多个分支空间, 各个分支空间的形成机制以及互动机理值得研究。以城市外来人口为例, 外来人口社会空间至少包括3种——外来人口所在区位空间、外来人口由于其共同属性而形成的局地性社会空间、宏观层面的城市大环境。另外, 同一社会事象的众多属性衍生出不同的社会空间, 因此而产生的空间并置性(juxtaposition)问题值得探究。

(2) 加强对社会空间的社会与文化意义研究。

空间包括社会空间从来就不是空洞的, 总是蕴涵着某种意义, 因为生活在空间中的人的种种属性关联而赋予其多样的涵义, 他们构建空间, 同时被空间所重构。在全球化、市场化、地方化等背景下, 社会空间的塑造具有多元的动力机制, 这必然导致社会空间的多维性。对于如何揭示空间的社会与文化意义, 要借鉴社会

学、人类学、阐释学、哲学等学科知识。

(3) 注重微观层面的具体社会空间研究。

在城市阶层日趋分化及其所带来的社会分异加剧背景下, 对城市全体市民的整体性剖析不足以洞察城市社会空间内在运行机理, 难以再现城市各类型人群之间及其内部所塑造的社会生活空间真实场景。社会区分析的假设条件之一是社会区划分后的亚区是同质性的, 但事实并非如此, 同一个社会亚区也存在相当的内部分异。对此, 建议加强对不同属性的行为群体的社会空间研究, 如对城市外来人口这一特殊群体的社会空间研究。

(4) 方法上要注重运用自下而上式的微观的深入调查。

由于社会空间的非实体性特征, 对于其内部形成机制和规律的深入解析, 宏观层面的普查资料判读是远远不够的。不深入空间使用者其中, 不熟悉他们惯常的生产与生活习性, 就难以准确捕捉他们观念世界中社

会空间的意义。故而,在今后的研究工作中要加强对城市居民的问卷和个案访谈,此外,还可以借鉴人类学视角的参与式调查法,使研究工作更加合理化和科学化。

参考文献:

- [1]田文祝,柴彦威,李平.当代西方人文地理学研究动态[J].人文地理,2005,20(4):125-128.
- [2]王兴中.社会地理学社会-文化转型的内涵与研究前沿方法[J].人文地理,2004,19(1):2-8.
- [3]Bourdieu P. Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste[M]. London: Routledge, 1984. 83-86.
- [4]朱国华.社会空间与社会阶级:布迪厄阶级理论评析[J].中国人口学刊,1995,49(4):21-30.
- [5]Buttimer A. Social Space in Interdisciplinary Perspective[J]. Geographical Review, 1969, 59(3):417-426.
- [6]李永文.社会空间研究的方法[J].地理,1993(5):35-37.
- [7]许学强,周一星,宁越敏.城市地理学[M].北京:高等教育出版社,2001.
- [8]魏立华,阎小培.社会经济转型期中国城市社会空间研究述评[J].城市规划学刊,2005(5):12-17.
- [9]李志刚,吴缚龙,卢汉龙.当代我国大都市的社会空间分异[J].城市规划汇刊,2004,28(6):60-68.
- [10]Harvey D. The Condition of Postmodernity[M]. Oxford: Blackwell, 1991.
- [11]Sassen S. The Global City[M]. NJ: Princeton University Press, 1991.
- [12]Fainstein S. S. Cities and Diversity: Should We Want It? Can We Plan for It? [J]. Urban Affairs Reviews, 2005, 41(1): 3-19.
- [13]Fainstein S. S, Gordon I, Harloe M(eds). Divided Cities: New York and London in the Contemporary World[M]. Oxford: Blackwell, 1992. 46-52.
- [14]Wilson W. J. The Truly Disadvantaged: the Inner City, the Underclass and Public Policy[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1987.
- [15]姚华松.西方城市社会地理学研究动向分析[J].地理与地理信息科学,2006,22(5):101-106.
- [16]Pacione M. The Use of Objective and Subjective Measures of Life Quality in Human Geography [J]. Progress in Human Geography, 1982, 6(4):495-514.
- [17]Pacione M. Urban Environment Quality and Human Wellbeing—A Social Geographical Perspective[J]. Landscape and Urban Planning, 2003, 65:19-30.
- [18]Wiles J. Daily Geographies of Caregivers: Mobility, Routine, Scale [J]. Social Science & Medicine, 2003, 57: 1308-1325.
- [19]Lynch K. The Image of the City. 方益萍,何晓军译.城市意象[M].北京:华夏出版社,2001. 35-69.
- [20]Cosgrove D. The Myth and the Stones of Venice: A Historical Geography of a Symbolic Landscape [J]. Journal of Historical Geography, 1982, 8(2):145-146.
- [21]Domosh M. Feminism and Urban Imaginary[J]. Urban Geography, 1995, 16(7):67-79.
- [22]Harries K. Extreme Spatial Variations in Crime Density in Baltimore County, MD[J]. Geoforum, 2005, 36(3):1-13.
- [23]McIlwaine C. Geography and Development: Violence and Crime as Development Issues [J]. Progress in Human Geography, 1999, 23(3):453-363.
- [24]Wilton R. D. Diminished Worlds? The Geography of Everyday Life with HIV/AIDS[J]. Health & Place, 1996, 2(2):69-83.
- [25]Bastos F. I. The Social Geography of HIV/AIDS among Injection Drug Users in Brazil[J]. International Journal of Drug Policy, 2002, 13:137-144.
- [26]Park D. C. Disability Studies in Human Geography[J]. Progress in Human Geography, 1998, 22(2):208-233.
- [27]McGlinn L. Power Networks and Chinese Immigrants in Pennsylvania[J]. Journal of Historical Geography, 1995, 21(4):430-445.
- [28]Green A. E. The Changing Structure, Distribution and Spatial Segregation of the Unemployed and Economically Inactive in Great Britain[J]. Geoforum, 1995, 26(4):373-394.
- [29]Longhurst R. Geography and Gender: a Critical Time? [J]. Progress in Human Geography, 2002, 26(2):544-552.
- [30]赵世瑜,周尚意.明清北京城市社会空间结构概说[J].史学月刊,2001(2):112-115.
- [31]王均,祝攻武.清末民初时期北京城市社会空间的初步研究[J].地理学报,1999,54(1):69-74.
- [32]蒋建国.消费文化的社会空间——以晚清广州的酒楼消费为例[J].消费经济,2004(4):43-47.
- [33]张世明,龚胜泉.另类社会空间:中国

边疆移民社会主要特殊性透视(1644-1949)[J].中国边疆史研究,2006,16(1):78-88.

[34]庄林德、张京祥.中国城市发展与建设史[M].南京:东南大学出版社,2002.

[35]Logan J R.(eds).The New Chinese City:Globalization and Market Reform[M].Oxford:Blackwell,1999.

[36]Bian Y and J R Logan.Market Transition and the Persistence of Power:The Changing Stratification System in China[J].American Sociological Review,1996,61:739-758.

[37]Yeh A G O,Wu F L.International Structure of Chinese Cities in the Midst of Economic Reform[J].Urban Geography,1995,16(6):521-554.

[38]Yeh A G O,Xu X Q,Hu H Y.The Social Space of Guangzhou City,China[J].Urban Geography,1995,16(7):595-621.

[39]Sit V.F.S.Social Areas in Beijing[J].Geografiska Annaler 81,1999,8(4):203-221.

[40]许学强,胡华颖,叶嘉安.广州市社会空间结构的因子生态分析[J].地理学报,1989,44(4):385-399.

[41]顾朝林,王法辉.北京城市社会区分析[J].地理学报,2003,58(6):45-55.

[42]冯建,周一星.北京都市区社会空间结构及演化(1982-2000)[J].地理研究,2003,22(4):465-493.

[43]虞蔚.城市社会空间的研究与规划[J].城市规划,1986,10(6):25-28.

[44]易峥,阎小培,周春山.中国城市社会空间结构研究的回顾与展望[J].城市规划汇刊,2003(1):21-24.

[45]薛德升,曹小曙,曹丰林.山区资源型

大城市社会分类特征与影响因素[J].地理研究,2006,25(1):141-151.

[46]李志刚,吴缚龙,刘玉亭.城市社会空间分异:倡导还是控制[J].城市规划汇刊,2004(6):48-53.

[47]李志刚,吴缚龙,卢汉龙.当代我国大都市的社会空间分异[J].城市规划汇刊,2004,28(6):60-68.

[48]吴启焰,崔功豪.城市社会空间分异的研究领域及其进展[J].城市规划汇刊,1999(3):23-26.

[49]魏立华,阎小培.转型期中国城市社会空间演进动力即其模式研究-以广州为例[J].地理与地理信息科学,2006,22(1):67-73.

[50]魏立华,阎小培.1949-1987年重工业优先发展下的中国城市社会空间研究[J].城市经济,2005,13(2):13-17.

[51]唐子来.上海市区人口迁居问题初步研究[J].城市规划汇刊,1986(3):17-21.

[52]周春山.改革开放以来大都市人口分布与迁居研究-以广州市为例[M].广州:广东高等教育出版社,1996.(4).

[53]朱锡金.居住环境的构成与质量评价[J].城市规划,1980.

[54]陈青慧,徐培玮.城市生活居住环境质量[J].城市规划,1987(50):52-58.

[55]柴彦威.以单位为基础的中国城市内部生活空间结构-兰州市的实证研究[J].地理研究,1996,15(1):30-38.

[56]王兴中.中国城市生活空间结构研究[M].北京:科学出版社,2004.

[57]宁越敏,查志强.都市人居环境评价和优化研究[J].城市规划,1999,23(6):15-20.

[58]陈孚.城市人居环境与满意度评价研究[J].城市规划,2000,24(7):25-27.

[59]徐放.居民感应地理研究的一个实例-对赣州市的调查分析[J].地理科学,1983,3(2):167-174.

[60]刘沛林.湖南传统村镇感应空间规划研究[J].地理研究,1999,18(1):66-72.

[61]吴兵,李山.成都市民族旅游感应空间研究[J].四川大学学报(哲学社会科学版),2002(4):39-46.

[62]李郁,许学强.广州市城市意向空间分析[J].人文地理,1993(3):27-35.

摘要:

在地理学社会化和人文化的背景下,城市社会空间研究成为国内外关注的焦点。本文在概念界定基础上,重点对国内外关于城市社会空间的研究背景、内容与方法做系统回顾并进行对比,最后对新时期我国城市社会空间研究提出几点看法。

关键词:

社会空间;社会空间系统;研究进展

Abstract: Facing the tendency of geographic socialization and humanism, urban social space, as the key word of social geography, has been the hottest concern and focus for geographers' studies. This paper, firstly gives the definition and meaning of social space, then, generalizes the main research background, focuses as well as methodology for western studies and local studies on urban social space. Lastly, some enlightenment on Chinese future urban social space studies is come up with.

Key words: urban space; socio-spatial system; the progress of research